



**Forschungsprogramm Sparkling Science**  
**Förderschiene 1 - Forschungsprojekte**  
Evaluationsformular für Wissenschaftliche GutachterInnen  
**3. Ausschreibung**  
Stand: 31. Jänner 2010

<b>Kurztitel des Projektes</b>
<b>Kategorie</b> Definition siehe Ausschreibungstext Seite 3 – Förderbare Projekte
<b>Bearbeitungsnummer: SPA/03/_____</b>
<b>GutachterIn</b>

Ich erkläre, dass ich in keinem Naheverhältnis zum Antragssteller/zur Antragsstellerin stehe.  
Bei der Bewertung des Antrages bin ich weder befangen noch in einem Zustand eingeschränkter/nicht unabhängiger Urteilsfähigkeit.

Bitte beachten Sie, dass das Gutachten anonymisiert an den Einreicher/die Einreicherin weiter versendet wird.

\_\_\_\_\_  
Ort, Datum

\_\_\_\_\_  
Unterschrift

## EINZELBEWERTUNGEN

Bitte beachten Sie die Erläuterungen zum Evaluationsformular.

Für die Bewertung der ersten acht Kriterien (für 1 bis 7 gilt: siehe Punkt 10 im Antrag) bitten wir Sie, folgende Punkteskala zu verwenden.

- 81 -100 exzellent
- 61 - 80 sehr gut
- 41 - 60 gut
- 21 - 40 weniger gut
- 0 - 20 ungeeignet

**BITTE RUNDEN SIE ALLE ZAHLEN KAUFMÄNNISCH AUF ZWEI KOMMASTELLEN!**

<b>1) Innovationsgehalt der Forschungsziele</b>	
<b>2) Stand des Wissens in Hinblick auf aktuelle Untersuchungen zum betreffenden Forschungsgegenstand</b>	
<b>3) Fundiertheit der wissenschaftlichen Herangehensweise</b>	
<b>4) Methoden der Zusammenarbeit</b> Bitte berücksichtigen Sie sowohl die Zusammenarbeit zwischen WissenschaftlerInnen und SchülerInnen als auch zwischen WissenschaftlerInnen und LehrerInnen (bei Projekten der <b>Kategorie 2</b> insbesondere die Einbindung der angehenden LehrerInnen)	
<b>5) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit SchülerInnen für die <i>WissenschaftlerInnen</i> entsteht</b>	
<b>6) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit den WissenschaftlerInnen für die <i>SchülerInnen</i> entsteht</b>	
<b>7) Geplante längerfristige Kooperationen (besonders wichtig für Kategorie 3)</b>	
<b>8) Kompetenzprofil des Projektteams</b> (siehe Punkt 15 im Antrag)	
<b>SUMME</b> der Einzelbewertungen	
<b>Durchschnitt</b> (Summe der Einzelbewertungen dividiert durch 8)	

<b>ZUSATZPUNKTE</b> (max. 5 Punkte)	
Kommentare zu den Zusatzpunkten	

<b>BEWERTUNGSERGEBNIS</b> Bitte addieren Sie Durchschnitt und Zusatzpunkte	
---	--

**9) Beabsichtigte Verbreitung der wissenschaftlichen Ergebnisse** (siehe Punkt 10 im Antrag)

*o angemessen*      *o nicht angemessen*

**10) Eignung und Transparenz der Zeitplanung** (siehe Punkt 11 im Antrag)

*o angemessen*      *o nicht angemessen*

**11) Projektkosten** (siehe Punkt 12 sowie die dazugehörigen Unterpunkte im Antrag)

*o angemessen*      *o nicht angemessen*

**12) Aufgabenverteilung im Projektteam** (siehe Punkt 13 im Antrag)

*o angemessen*      *o nicht angemessen*

**Kommentare zur Bewertung der Kriterien 9-12**

Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung, wenn Sie Kriterien mit „nicht angemessen“ beurteilt haben:

## ZUSAMMENFASSENDES GUTACHTEN

**Bitte beachten Sie hierzu die Erläuterungen!**

**Eventuelle Anregungen**

Danke!