



Forschungsprogramm Sparkling Science
Förderschiene 1 - Forschungsprojekte
Evaluationsformular für Wissenschaftliche GutachterInnen
3. Ausschreibung
Stand: 31. Jänner 2010

Kurztitel des Projektes
Kategorie Definition siehe Ausschreibungstext Seite 3 – Förderbare Projekte
Bearbeitungsnummer: SPA/03/
GutachterIn

Muster
3. Ausschreibung
2010

Ich erkläre, dass ich in keinem Naheverhältnis zum Antragssteller/zur Antragsstellerin stehe.
Bei der Bewertung des Antrages bin ich weder befangen noch in einem Zustand eingeschränkter/nicht unabhängiger Urteilsfähigkeit.

Bitte beachten Sie, dass das Gutachten anonymisiert an den Einreicher/die Einreicherin weiter versendet wird.

Ort, Datum

Unterschrift

EINZELBEWERTUNGEN

Bitte beachten Sie die Erläuterungen zum Evaluationsformular.

Für die Bewertung der ersten acht Kriterien (für 1 bis 7 gilt: siehe Punkt 10 im Antrag) bitten wir Sie, folgende Punkteskala zu verwenden.

- 81 -100 exzellent
- 61 - 80 sehr gut
- 41 - 60 gut
- 21 - 40 weniger gut
- 0 - 20 ungeeignet

BITTE RUNDEN SIE ALLE ZAHLEN KAUFMÄNNISCH AUF ZWEI KOMMASTELLEN!

1) Innovationsgehalt der Forschungsziele	
2) Stand des Wissens in Hinblick auf aktuelle Untersuchungen zum betreffenden Forschungsgegenstand	
3) Fundiertheit der wissenschaftlichen Herangehensweise	
4) Methoden der Zusammenarbeit Bitte berücksichtigen Sie sowohl die Zusammenarbeit zwischen WissenschaftlerInnen und SchülerInnen als auch zwischen WissenschaftlerInnen und LehrerInnen (bei Projekten der Kategorie 2 insbesondere die Einbindung der angehenden LehrerInnen)	
5) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit SchülerInnen für die <i>WissenschaftlerInnen</i> entsteht	
6) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit den WissenschaftlerInnen für die <i>SchülerInnen</i> entsteht	
7) Geplante längerfristige Kooperationen (besonders wichtig für Kategorie 3)	
8) Kompetenzprofil des Projektteams (siehe Punkt 15 im Antrag)	
SUMME der Einzelbewertungen	
Durchschnitt (Summe der Einzelbewertungen dividiert durch 8)	

ZUSATZPUNKTE (max. 5 Punkte)	
Kommentare zu den Zusatzpunkten	

BEWERTUNGSERGEBNIS Bitte addieren Sie Durchschnitt und Zusatzpunkte	
---	--

9) Beabsichtigte Verbreitung der wissenschaftlichen Ergebnisse (siehe Punkt 10 im Antrag)

o angemessen *o nicht angemessen*

10) Eignung und Transparenz der Zeitplanung (siehe Punkt 11 im Antrag)

o angemessen *o nicht angemessen*

11) Projektkosten (siehe Punkt 12 sowie die dazugehörigen Unterpunkte im Antrag)

o angemessen *o nicht angemessen*

12) Aufgabenverteilung im Projektteam (siehe Punkt 13 im Antrag)

o angemessen *o nicht angemessen*

Kommentare zur Bewertung der Kriterien 9-12

Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung, wenn Sie Kriterien mit „nicht angemessen“ beurteilt haben:

ZUSAMMENFASSENDEN GUTACHTEN

Bitte beachten Sie hierzu die Erläuterungen!

Eventuelle Anregungen

Danke!