



Forschungsprogramm Sparkling Science
Evaluationsformular Kategorien I, II und III
Wissenschaft

4. Ausschreibung
Stand: 30. November 2011

Kurztitel des Projektes:
Kategorie:
Projektnummer: SPA 04 –
Gutachter/in:

4. Ausschreibung
Muster
2012

Ich erkläre, dass ich in keinem Naheverhältnis zur Einreicherin/zum Einreicher stehe.
Bei der Bewertung des Antrages bin ich nicht befangen.

Ich stimme zu, dass das Gutachten anonymisiert an die Einreicherin/den Einreicher
weiterversendet wird.

Ort, Datum

Unterschrift

EINZELBEWERTUNGEN

Bitte beachten Sie die Erläuterungen zum Evaluationsformular.

Bewerten Sie die ersten acht Kriterien mittels folgender Skala und verwenden Sie dabei bitte ganze Zahlen!

- 81 -100 exzellent
- 61 - 80 sehr gut
- 41 - 60 gut
- 21 - 40 weniger gut
- 0 - 20 ungeeignet

1) Innovationsgehalt der Forschungsziele	
2) Stand des Wissens in Hinblick auf aktuelle Untersuchungen zum betreffenden Forschungsgegenstand	
3) Fundiertheit der wissenschaftlichen Herangehensweise	
4) Methoden der Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftler/innen und Schüler/innen Bitte berücksichtigen Sie sowohl die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftler/innen und Schüler/innen als auch zwischen Wissenschaftler/innen und Lehrer/innen (bei Projekten der Kategorie II insbesondere die Einbindung der angehenden Lehrer/innen).	
5) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit Schüler/innen für die <i>Wissenschaftler/innen</i> entsteht	
6) Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit den <i>Wissenschaftler/innen</i> für die <i>Schüler/innen</i> entsteht	
7) Überlegungen zu längerfristigen Kooperationen Bitte schenken Sie diesem Punkt besondere Aufmerksamkeit, wenn es sich um ein Projekt der Kategorie III handelt. In diesem Fall sollten die Überlegungen detailliert dargestellt und auch durch den/die Letter/s of Interest (LOI) der beteiligten Schule/n bestätigt werden. (vgl. Ausschreibungstext S. 3f.).	
8) Kompetenzprofil des Projektteams	
SUMME der Einzelbewertungen	
Durchschnitt (Summe der Einzelbewertungen dividiert durch 8)	
ZUSATZPUNKTE (max. 5 Punkte) Kommentare zu den Zusatzpunkten	
BEWERTUNGSERGEBNIS Bitte addieren Sie Durchschnitt und Zusatzpunkte	

9) Beabsichtigte Verbreitung der wissenschaftlichen Ergebnisse

(siehe „Ausführliche Projektbeschreibung“)

o angemessen *o nicht angemessen*

10) Eignung und Transparenz der Zeitplanung

(siehe „Projektlaufzeit“ sowie „Zeit- und Arbeitsplan“)

o angemessen *o nicht angemessen*

11) Projektkosten

(siehe „Detaillierter Kostenplan“)

o angemessen *o nicht angemessen*

12) Aufgabenverteilung im Projektteam

o angemessen *o nicht angemessen*

Kommentare zur Bewertung der Kriterien 9-12

Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung, wenn Sie Kriterien mit „nicht angemessen“ beurteilt haben:

ABSCHLIESSENDE KOMMENTARE ZUM GUTACHTEN

Bitte beachten Sie hierzu die Erläuterungen!

Eventuelle Anregungen

Danke!