

Evaluationsformular Wissenschaft

„Sparkling Science 2.0“

1. Ausschreibung

Kurztitel des Projekts	
Projektnummer	
Gutachterin / Gutachter	

Ich erkläre, dass ich in keinem Naheverhältnis zur Einreicherin oder zum Einreicher stehe. Bei der Bewertung des Antrages bin ich nicht befangen.

Ich stimme zu, dass das Gutachten anonymisiert an die Einreicherin oder den Einreicher weiterversendet wird.

Ort, Datum

Unterschrift

Einzelbewertungen

Bewerten Sie die ersten neun Kriterien mittels folgender Skala und verwenden Sie dabei ganze Zahlen!

9 - 10	exzellent
7 - 8	sehr gut
5 - 6	gut
3 - 4	weniger gut
1 - 2	ungeeignet

<p>1. Qualitätsaspekte des Projekts</p> <ul style="list-style-type: none"> Sind die Projektziele und Forschungsmethoden klar formuliert? Ist die Begründung für die Wahl des CS-Ansatzes nachvollziehbar? Werden substanzielle, zusätzliche wissenschaftliche Erkenntnisse gewonnen, die ohne Beteiligung von Schülerinnen und Schülern und ggf. von weiteren Citizen Scientists nicht generierbar wären? 	0
Kommentare	
<p>2. Innovationsgehalt der Forschungsziele</p>	0
Kommentare	
<p>3. Stand des Wissens in Hinblick auf aktuelle Untersuchungen zum betreffenden Forschungsgegenstand</p>	0
Kommentare	
<p>4. Zusammenarbeit mit Schulen und ggf. weiteren Citizen Scientists</p> <ul style="list-style-type: none"> Wurden die adressierten Zielgruppen, d.h. Schulen, Schüler/innen und ggf. weitere Citizen Scientists, adäquat definiert und in Bezug auf ihre Qualifikationen als auch auf den Umfang und die thematische Zielsetzung des Projekts u. dgl. passend ausgewählt? Wie beurteilen Sie die geplanten Beteiligungsmethoden im Sinne maximal transparent und partizipativ gestalteter Arbeitsansätze? Wie beurteilen Sie das Kommunikationskonzept? 	0
Kommentare	
<p>5. Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit Schülerinnen und Schülern und ggf. weiteren Citizen Scientists für die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler entsteht Wie hoch schätzen Sie den Mehrwert / persönlichen Nutzen ein, den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus dem Projekt gewinnen können?</p>	0
Kommentare	

<p>6. Mehrwert, der durch die Zusammenarbeit mit den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern für die Schülerinnen und Schüler und ggf. weitere Citizen Scientists entsteht Wie hoch schätzen Sie den Mehrwert / persönlichen Nutzen ein, den Schülerinnen und Schüler und ggf. weitere Citizen Scientists aus dem Projekt gewinnen können?</p>	0
<p>Kommentare</p>	
<p>7. Nachhaltigkeit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inwiefern ist geplant, die methodischen und inhaltlichen Projektergebnisse in das Bildungssystem einfließen zu lassen (z.B. in die Lehrerinnen- und Lehreraus- und -weiterbildung)? • Wie beurteilen Sie die geplanten Aktivitäten zur Fortführung der Zusammenarbeit mit Schulen nach Abschluss des Forschungsprojektes? 	0
<p>Kommentare</p>	
<p>8. Umgang mit Daten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ist die Qualitätssicherung der Daten gewährleistet? • Wie beurteilen Sie die Berücksichtigung von datenschutzrechtlichen Aspekten? • Inwieweit wird ein freier Zugang zu Datenbeständen ermöglicht (Open Data)? 	0
<p>Kommentare</p>	
<p>9. Kompetenzprofil des Forschungsteams</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wie beurteilen Sie die Zusammensetzung und die Qualifikationen des Forschungsteams, insbesondere in Hinblick auf das Forschungsthema, die Erfahrung(en) des Forschungsteams mit Citizen-Science-Methoden, die Einbindung von Schülerinnen und Schülern und ggf. die Einbindung von weiteren Citizen Scientists? • Wie beurteilen Sie die Qualität der Kooperationen? 	0
<p>Kommentare</p>	
<p>SUMME der Einzelbewertungen</p>	0
<p>BEWERTUNGSERGEBNIS (Summe der Einzelbewertungen dividiert durch neun)</p>	0

<p>10. Ethische Aspekte</p> <p>Gibt es ethische Aspekte, die zu berücksichtigen sind?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nein <input type="checkbox"/> Ich weiß nicht</p>
<p>Wenn JA: Ist der Umgang mit diesen adäquat? Wurden die ethischen Aspekte im Antrag ausreichend berücksichtigt?</p>
<p>Kommentare</p>
<p>11. Beabsichtigte Verbreitung der wissenschaftlichen Ergebnisse (siehe „Ausführliche Projektbeschreibung“)</p> <p>Wie beurteilen Sie die dargestellten Disseminationsstrategien zur Verbreitung der wissenschaftlichen Ergebnisse? Wird der Open-Access-Aspekt berücksichtigt?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> angemessen <input type="checkbox"/> nicht angemessen</p>
<p>Kommentare (Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)</p>
<p>12. Maßnahmen zur Öffentlichkeitsarbeit (siehe „Ausführliche Projektbeschreibung“)</p> <p>Wie beurteilen Sie die dargestellten Maßnahmen zur Öffentlichkeitsarbeit?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> angemessen <input type="checkbox"/> nicht angemessen</p>
<p>Kommentare (Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)</p>
<p>13. Eignung und Transparenz der Zeitplanung (siehe „Projektlaufzeit“ sowie „Zeit- und Arbeitsplan“)</p> <p>Sind Arbeits- und Zeitplanung klar ausgeführt und adäquat?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> angemessen <input type="checkbox"/> nicht angemessen</p>
<p>Kommentare (Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)</p>
<p>14. Aufgabenverteilung im Projektteam</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> angemessen <input type="checkbox"/> nicht angemessen</p>
<p>Kommentare (Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)</p>
<p>15. Projektkosten (siehe „Detaillierter Kostenplan“)</p> <p>Sind die beantragten Kosten und die Eigenleistungen der Projektleitung sowie der beteiligten Forschungsstätte(n) (Infrastruktur) angemessen?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> angemessen <input type="checkbox"/> nicht angemessen</p>
<p>Kommentare (Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)</p>

Falls eine Zusatzförderung für „Science in Schulen“ beantragt wurde

Ist die Begründung in Bezug auf die Auswahl der Schulen aus peripheren Regionen oder von Schulen in Österreich, die bisher noch nicht oder kaum mit CS-Aktivitäten erreicht wurden, nachvollziehbar und wird die Maßnahme zur Förderung dieser Schule entsprechend dargestellt?

BEZIEHUNGSWEISE

Ist das Konzept zur Stärkung von Schulschwerpunkten im Bereich Wissenschaft angemessen?

angemessen

nicht angemessen

Kommentare

(Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)

Falls eine Zusatzförderung für „Entwicklung von CS-Knowhow durch internationale Vernetzung“ beantragt wurde

Trägt die internationale Vernetzung zur Weiterentwicklung von CS-Knowhow bei?

angemessen

nicht angemessen

Kommentare

(Bitte nur kommentieren, wenn „nicht angemessen“ angekreuzt wurde.)

Stärken / Schwächen des Forschungsvorhaben

Bitte formulieren Sie die drei größten Stärken und die drei größten Schwächen dieses Projekts.

Stärken

-
-
-

Schwächen

-
-
-

Im Rahmen der letzten Ausschreibung konnten weniger als 15 % der eingereichten Projekte gefördert werden. Bitte überlegen Sie unter diesen Gesichtspunkten, ob der von Ihnen begutachtete Projektantrag unbedingt gefördert werden sollte.

Wenn ja, vergeben Sie bitte einen Stern und begründen Sie dies.

Bitte geben Sie hier Kommentare zum Stern ein.

Gerne können Sie hier weitere Empfehlungen abgeben

--	--

Danke!